

# Présentation du dispositif de formation à la recherche de la HEP-BEJUNE en formation des enseignants -2+6

Denis Perrin

## 1. Fondements du dispositif

Le dispositif de formation à la recherche de la HEP-BEJUNE se fonde depuis quatre ans sur le rapport interne du Groupe de Travail Recherche (2001) qui en a fait l'esquisse en s'appuyant sur un certain nombre de documents connus de tous les formateurs et planificateurs de nos HEP. Parmi ceux-ci, citons tout de même toutes les recommandations et les thèses de la CDIP qui insistent sur la mise en place d'une formation « empreinte de l'esprit scientifique », tous les documents fondateurs de la HEP-BEJUNE et ses dix thèses sur la place de la recherche en formation (documents disponibles dans nos médiathèques ou au secrétariat général de notre institution).

Dès l'entrée en vigueur du dispositif en 2001, un groupe de coordination a été constitué en vue d'harmoniser, sans les enfermer dans un modèle de pensée unique, les pratiques en termes de formation à la recherche des trois sites de la HEP-BEJUNE (Bienne, Porrentruy, La Chaux-de-Fonds). Il s'agissait dans un premier temps d'harmoniser la structure des unités de formation à la recherche, d'établir des choix communs en ce qui concerne leurs contenus et leurs objectifs et d'harmoniser leur évaluation. Il reste un travail important à accomplir encore dans la mesure où le groupe de coordination « souhaite maintenir la possibilité pour chaque site d'appliquer des colorations variées aux contenus des modules de formation. Une unification à tout prix des pratiques serait stérile. La richesse de la HEP-BEJUNE tient aussi dans la diversité des profils, des pratiques et des colorations identitaires tendant vers des objectifs communs » (Rapport GTPlanPF1, 2005 p. 21).

L'enseignant est confronté quotidiennement à des pratiques sociales qu'il doit interroger tout en fondant et validant ses discours en s'affiliant à des champs théoriques. Selon notre conception, la recherche n'a pas pour fonction première de prescrire la pratique pédagogique, mais de fournir les outils pour la comprendre, la transformer, l'inventer. Les futurs enseignantes et enseignants se forment à la recherche pour apprendre à observer et pour interroger ce qui se passe en classe, pour analyser les pratiques professionnelles et entrer dans une pratique réflexive par l'appropriation de quelques gestes de chercheurs.

## 2. Brève description du dispositif

Les unités de formation à la recherche représentent 15 Crédits URM (Unités de formation centrées sur la méthodologie de la Recherche, la Mesure et l'évaluation) qui sont attribués durant les trois années de la formation. Un crédit représente environ 30 heures de travail, soit 12 périodes de cours, séminaires ou ateliers, et environ 18 heures de travail autonome. Cinq crédits sont attribués en première année, six en deuxième et quatre en troisième. Certains détails du dispositif décrits ci-dessous sont propres au site biennois de la HEP-BEJUNE.

## 2.1 Première année de formation

Le module d'introduction (1 Crédit URM) propose, entre autres activités, une entrée dans le domaine de la recherche en éducation par une sensibilisation à son sens et à ses enjeux dans la formation et dans la profession enseignante, ainsi que par la construction de quelques attitudes (d'où je parle, d'où j'observe, déconstruction des présupposés et des préjugés, veille documentaire, recours à la lecture, lecture et analyse, etc.) et de quelques outils de chercheurs (construction des premiers outils de recherche documentaire et de lecture pour s'inscrire dans des champs de pensée et déconstruire la réalité des présupposés et des préjugés). Un certain nombre de clarifications terminologiques permettra aux étudiantes et aux étudiants de s'affilier à un espace théorique commun.

Un module de 4 semaines d'initiation à la recherche en didactique et en sciences de l'éducation (4 crédits URM) met l'accent sur la déconstruction de la réalité et sa reconstruction dans une problématique de recherche. Le processus de problématisation des questions de sens commun et des questions d'enseignement représente l'objectif central de ce module, abordé au travers d'une démarche de recherche exploratoire en équipes. Il se conclut par un colloque durant lequel les étudiants présentent à leurs pairs et mettent en débat leurs travaux.

## 2.2 Deuxième année de formation

Deux unités de formation permettent aux étudiants d'approfondir les notions abordées en première. Ils y abordent en plus les questions méthodologiques liées à une démarche de recherche.

Dans la première UF (4 crédits URM), les étudiants travaillent en équipes de recherche. Ils élaborent, expérimentent et exploitent quelques instruments de collecte et d'analyse de données dans le cadre de recherches conduites tout au long de l'année. Ils collectent des données sur le terrain et les analysent en approchant différents modèles d'analyse. Ils rédigent un rapport de recherche qu'ils soutiennent durant un colloque devant leurs pairs et les formateurs.

La deuxième UF (2 crédits URM) est consacrée, durant deux semaines, à l'élaboration et à l'écriture du projet de mémoire professionnel de chaque étudiante et étudiant à qui la direction de la plate-forme attribue alors une directrice ou un directeur de mémoire.

## 2.3 Troisième année de formation

La troisième année est entièrement consacrée au mémoire professionnel (4 crédits URM) que chaque étudiant doit réaliser. Une dizaine de périodes sont consacrées, en début d'année, à des cours méthodologiques d'approfondissement en lien avec les thématiques des mémoires, ainsi qu'à des séminaires d'échanges sur l'avancement des mémoires et de débats entre pairs et formateurs sur les problématiques élaborées et sur les choix méthodologiques réalisés. Pour le reste, ce sont les directrices et les directeurs des mémoires qui accompagnent les étudiants, secondés par les formateurs responsables de la formation à la recherche. Deux semaines sont quasi totalement vidées de tout autre cours en janvier pour permettre aux étudiants et étudiantes de terminer la première écriture de leur mémoire. La version finale du mémoire est rendue le 1<sup>er</sup> avril.

## Conclusion provisoire

A l'heure de ce colloque, la HEP-BEJUNE boucle ses premiers bilans des trois premières années de formation afin de se projeter vers l'avenir. Il est prématuré d'en parler ici. Les quelques réflexions qui suivent n'en sont donc pas issues mais ressortent de mon expérience personnelle de formateur habitant le dispositif depuis sa naissance.

S'il ressort du dispositif une bonne dynamique générale qu'on peut remarquer par un retour à la lecture des étudiants, par une occupation des locaux de l'institution en dehors des heures de

cours (salle d'informatique, médiathèque) durant laquelle les étudiants travaillent à leurs projets de recherche, il reste un travail important à accomplir.

Parmi les domaines à développer, relevons, entre autres, l'inventaire et le regroupement des forces d'encadrement de la recherche de l'ensemble de la HEP-BEJUNE permettant d'envisager une offre plus importante d'accompagnement des étudiantes et des étudiants. Les échanges entre sites pour bénéficier au maximum des ressources potentielles dans les différents domaines de recherche pourraient ainsi être favorisés.

Le développement d'une culture de la lecture professionnelle nous semble indispensable au développement de la recherche, même si on reste très modeste et humble en ce qui concerne les résultats qu'elle apporte dans les travaux effectués en formation. Il s'agit donc de favoriser dans les dispositifs de formation à la recherche l'acculturation, l'affiliation à des courants de pensée par le développement d'activités de lecture et de débats théoriques plutôt que d'envisager la recherche uniquement d'un point de vue techniciste.

La recherche doit être encore mieux intégrée dans tous les domaines de la formation et doit apporter une contribution importante, par la communication et le débat critique de ses résultats actuels, aux thématiques abordées autant en didactique qu'en sciences de l'éducation.

Le mémoire qui clôt la formation ne doit pas être réduit à un seul modèle, à un seul type de manière à ce qu'il puisse permettre une certaine créativité méthodologique en relation avec le contexte particulier des HEP qui ont encore à trouver leur place dans le monde de la recherche.

La liste est loin d'être exhaustive mais nécessitera aussi à l'avenir une collaboration plus étroite entre les HEP. C'est là notre souhait le plus important.